



**LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTO
KANCELIARIJA**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11-24 Nr. (8D-4198)-2D-5902
2021-11-04 Nr.(1.38Mr)2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Atsakydami į Jūsų 2021 m. lapkričio 4 d. raštą Nr. (1.38Mr)2T-1223 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projekto“, pranešame, kad Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija pateiktam projektui pastabų neturi.

Pagarbiai

Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas

Darius Kuliešius

Originalas nebus siunčiamas

A.Svilainienė, tel. 8 706 64 021, el.p.ausra.svilainiene@prezidentas.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2021-11 Nr.
Į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr)2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos susisieikimo ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2021 m. lapkričio 4 d. raštu Nr. (1.38Mr)2T-1223 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projekto“ pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, teikia savo pastabas ir pasiūlymus:

1. Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių projekto (toliau – Taisyklės) 14 punkte numatyta, kad „Kai derinamas teisės akto projektas papildomas arba pakeičiamas, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas pateikia vertintojui pakeistą teisės akto projektą pakartotiniam antikorupciniam vertinimui atlikti“. Tai reiškia, kad to pačio teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas turi būti atliekamas keletą kartų. Tai sukelia teisės akto projekto vertintojui papildomą administracinę naštą. Svarstyтина, ar nebūtų tikslinga nustatyti, kad antikorupcinė pažyma rengiama po derinimo su suinteresuotomis institucijomis, prieš teikiant teisės akto projektą jį priimančiam subjektui. Tai mažintų administracinę institucijų naštą ir atitiktų Korupcijos prevencijos įstatyme nustatytus tikslus – užtikrinti, kad teisės akto projekto nuostatos nesudarytų prielaidų korupcijai atsirasti.

2. Siūlytina atsisakyti Taisyklių 12 punkto, numatančio, kad „Jeigu teisės akto projektas teikiamas kitam ar kitiems teisės aktą priimančioms subjektams, pažyma turi būti vizuota teisės akto projektą teikiančio viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens“. Pažymėtina, kad didžioji dalis dokumentų teikiami kitam teisės aktą priimančiam subjektui elektroniniu būdu,

pasirašant visą paketą elektroniniu kvalifikuotu parašu. Manytina, kad reikalavimas papildomai vizuoti pažymą yra perteklinis ir nesukuria pridėtinės vertės.

3. Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos (toliau – Pažyma), kurios forma pateikta Taisyklių priede, 10 kriterijaus „*Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka*“ taikymas nėra detaliam aprašytas. Siūlome aiškiai aprašyti, kodėl būtent taikant šį kriterijų nurodyta sąlyga, kad procedūros yra būtinos, kas sąlygoja įvardijamos sąlygos būtinumą.

4. Siūlome detaliam nurodyti, kaip konkrečiai praktikoje turėtų būti vertinamas teisės akto projektas pagal Pažymos 17 kriterijų „*Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.)*“, t. y. kaip konkrečiai teisės akto projekte turi atsispindėti tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir neįvardintos kitos atsakomybės rūšys.

5. Taip pat siūlome detaliam nurodyti, apie kokius Pažymos 18 kriterijuje „*Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra*“, įvardintus teisės akto projekte nustatytus nurodymus kalbama. Taip pat neaiškus šio kriterijaus taikymo santykis su Pažymos 17 kriterijaus taikymu.

6. Nutarimo projekto taisyklių 13 punkte rašoma: „13. Pažyma pridedama kaip lydimasis teisės akto projekto dokumentas ir paskelbiama Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinėje sistemoje.“, o Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 5 str. 1 d. „Teisėkūros atvirumui, skaidrumui, koncentruotumui užtikrinti naudojama Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinė sistema (toliau – Teisės aktų informacinė sistema). Tad naudojami skirtingi pavadinimai, siūlome visur naudoti vieną bendrą Teisės aktų informacinė sistemos pavadinimą.

7. Siūlome prie Projekto Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos lentelės paskutinio stulpelio „Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą“ pasirinkimų pridėti dar vieną – „Neaktualu“, nes ne visiems rengiamiems teisės aktų projektams gali būti aktualūs visi kriterijai, pagal kuriuos teisės aktas vertinamas antikorupciniu požiūriu.

8. Manome, kad tikslinga papildyti taisyklės nuostatomis, kurios reglamentuotų, kaip viešojo administravimo įgaliojimus turintys subjektai turi atlikti ir skelbti savo rengiamų teisės akto projektų (kurie nėra teikiami Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, ar ministerijoms) antikorupcinį vertinimą, nes ne visi viešojo sektoriaus subjektai pagal Korupcijos

prevencijos įstatymą turi atlikti rengiamų teisės aktų antikorupcinį vertinimą.

Ministerijos kancleris

Ramūnas Dilba

V. Purikovienė, tel. (8 5) 239 3961, el. p. viktorija.purikoviene@sumin.lt



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministrei
Evelinai Dobrovolskai

2021-11-14 Nr. 17.2: 3220

el. p. Agne.Goboroviene@tm.lt

**DĖL PASTABŲ PATEIKIMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS
2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ
ANTI KORUPCINIO VERTINIMO Taisyklių patvirtinimo“ PAKEITIMO
PROJEKTO**

Generalinėje prokuratūroje 2021 m. lapkričio 4 d. gautas ir užregistruotas (Nr. 17.12-79) Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktas derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas.

Informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų dėl teisės akto projektu siūlomo teisinio reguliavimo neturime.

Generalinio prokuroro pavaduotojas

Gintas Ivanauskas

Justyna Žukovska-Pečiulienė, tel. (8 5) 266 2433, el. p. justyna.zukovska@prokuraturos.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel. (8 5) 273 5530, faks. (8 5) 212 2961.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751, PVM mokėtojo kodas LT100001016116

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11- Nr.
Į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija įvertino Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektą Nr. 21-31807 (toliau – projektas) ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Projektu siūlomų keisti Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 3 punktas numato, kad „Taisyklėse vartojamos sąvokos apibrėžtos Korupcijos prevencijos įstatyme“, tačiau nei Taisyklėse, nei Korupcijos prevencijos įstatyme neapibrėžta, koks subjektas laikytinas teisės akto projekto rengėju. Pažymėtina, kad Taisyklių 4 punkte numatoma, kad vertintojui negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo, išskyrus atvejus, kai viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti tik vienas darbuotojas, kuris yra teisės akto projekto rengėjas. Tai reiškia, kad viešojo administravimo subjektuose gali būti skirtingai suprantama, kas yra laikoma teisės akto projekto rengimu. Pavyzdžiui, kyla klausimas, ar parengto teisės akto projekto atitikties teisėkūros taisyklėms vertinimas ir pagalba formuluojant tam tikras nuostatas turėtų būti laikoma teisės akto projekto rengimu. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytina įsivertinti, ar nebūtų galima nustatyti kriterijų, kurie aiškiai įvardintų, kokie subjektai turėtų būti laikomi teisės akto projekto rengėjais.

2. Siekiant aiškumo, siūlytina tikslinti Taisyklių 6 punktą ir išdėstyti taip:

„6. Teisės akto projekto **antikorupciniam vertinimui atlikti viešojo administravimo subjektas ar jo įgaliotas asmuo suteikia ne antikorupcinis vertinimas atliekamas per viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalio asmens nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis negu 3 darbo dienasų terminą**, išskyrus Taisyklių 7 punkte nustatytą atvejį.“

3. Taisyklių priedo trečiame stulpelyje nurodoma, kad vertinant teisės akto projekto atitiktį Taisyklių priede numatytiems kriterijams, turi būti nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios *teigiamą atsakymą arba* pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo. Pažymėtina, kad Taisyklių priede kriterijai yra suformuluoti kaip nusakantys antikorupcinio požiūriu tinkamai parengtą teisės aktą. Tai reiškia, kad vertintojas, norėdamas pažymėti *teigiamą atsakymą*, t. y. teisės akto projekto nuostatos atitiktį kriterijui, turėtų įrodinėti, kodėl tam tikra teisės akto projekto nuostata yra suformuluota tinkamai. Pavyzdžiui, vertintojas siekdamas įrodyti, kad teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą, turėtų nurodyti visas teisės akto projekto spragų neturinčias nuostatas. Atsižvelgiant į tai, kad kai kurie kriterijai teisės akto projekto vertinimui apskritai gali būti neaktualūs, siūlytina apsvarstyti galimybę koreguoti Taisyklių priedą numatant galimybę pirmame stulpelyje nurodyti, kad kriterijus yra „neaktualus“, kas reikštų, kad konkretus kriterijus nevertinamas.

Ministerijos kanclerė

Kristina Deviatnikovaitė

Gintarė Rastėnė, tel. + 370 659 28 743, el. p. gintare.rastene@kam.lt



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p.: Agne.Goboroviene@tm.lt

2021-11-18 Nr. 4R-~~444~~(6.6.)
I 2021-11-04 pranešimą

Teikiama per TAIS

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 21-31807

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) susipažino su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių (toliau – Taisyklės) patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas) ir teikia pastabas dėl siūlomo įtvirtinti teisinio reguliavimo.

Nutarimo projektu nauja redakcija išdėstomos Taisyklės, kurių 5 punkte nustatyta, kad, atliekant teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, jo turinys analizuojamas ir vertinamas pagal teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymoje (toliau – Pažymą), kurios forma pateikta Taisyklių priede, nustatytus antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijai), bei prognozuojama, kaip teisės akto projekto nuostatos gali sudaryti sąlygas atsirasti ar plisti korupcijai. Teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo (toliau – vertintojas) turi pagrįsti teisės akto projekto nuostatų atitiktį kiekvienam konkrečiam kriterijui (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą) arba, kai kriterijais apibrėžti reikalavimai nėra išpildyti, – pateikti pastabas ir siūlymus dėl korupcijos rizikos mažinimo (Pažymos 3 stulpelis). Vertintojui nustatčius teisės akto projekto trūkumų, galinčių sudaryti prielaidas korupcijai, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas (toliau – rengėjas) patikslina teisės akto projektą pagal vertintojo pastabas ir pasiūlymus ir (arba) atitinkamoje pažymos grafoje pateikia savo argumentus dėl vertintojo pateiktų pastabų ir pasiūlymų, su kuriais nesutinka, taip pat pateikia pažymą ir patikslintą (jei buvo patikslintas) teisės akto projektą vertintojui (Taisyklių 9 punktas).

Įvertinus tai, kad rengėjas, gavęs vertintojo parengtą pažymą, iš esmės teisės akto projektą tobulina atsižvelgdamas tik į vertintojo pateiktas pastabas ir siūlymus (Pažymos 4 stulpelis), manome, kad nėra tikslinga vertintojui aprašyti teisės akto projekto atitikimo nustatytiems kriterijams (pavyzdžiui, nurodyti teisės akto nuostatas, kuriomis išpildomas konkretus kriterijus). Toks aprašymas nėra reikšmingas ir pačiam vertintojui, kai rengėjas pateikia pakoreguotą teisės akto projektą: tuomet vertintojas vertina pagal jo pateiktas pastabas rengėjo parengtus teisės akto projekto pakeitimus arba argumentus, kodėl neatsižvelgta į pastabas (Pažymos 5 stulpelis). Administracijos vertinimu, pakanka fiksuoti teisės akto projekto nuostatų neatitikimą nurodytiems kriterijams, o teisės akto projekto nuostatų, pagrindžiančių atitikimą konkrečiam kriterijui, aprašymo (nurodymo) siūlytina atsisakyti.

Neaiškus Pažymoje nurodyto 14 kriterijaus „Teisės akto projektas nustato procedūrų viešinimo tvarką“ turinys bei tikslas. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymas apibrėžia, kokie teisės aktai skelbiami Teisės aktų registre. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimu Nr. 480 patvirtintas Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms aprašas nustato reikalavimus įstaigos interneto svetainėms, kuriose, be kitų skyrių ir sričių, turi būti viešinama teisinė informacija, paslaugos. Informacija apie teikiamas paslaugas, joms atlikti vykdomas procedūras įstaigų interneto svetainėse viešinama ir



LIETUVOS
TEISMAI



įgyvendinant viešojo administravimo skaidrumo principą, pagal kurį viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša. Įvertinus tai, kad teisės aktais yra nustatyti reikalavimai teisės aktų, reguliuojančių visuomeninius santykius, tuo pačiu ir juose reglamentuojamų procedūrų, viešinimui, svarstyti, ar šiuo kriterijumi nustatomas reikalavimas teisės aktų projektams nėra perteklinis.

Pažymoje nurodytu 15 kriterijumi „*Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus*“ bei 16 kriterijumi „*Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės*“ iš esmės turi būti vertinama teisės akto projekte nustatoma kontrolės (priežiūros) procedūra, jos aiškumas (skaidrumas), todėl siūlytina juos apjungti, nuosekliai detalizuojant vertintinus kontrolės (priežiūros) procedūros aspektus.

Pagal Pažymoje nurodytą 17 kriterijų „*Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.)*“ ir 18 kriterijų „*Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra*“, teisės akto projekte turi būti nustatoma atsakomybės už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą pagrindai bei nuobaudos skyrimo procedūra. Tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir kita atsakomybė, jų taikymo procedūros yra nustatomos Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme, Administracinių nusižengimų kodekse, Baudžiamajame kodekse ir pan., todėl nėra aiškus šių kriterijų įgyvendinimas rengiant kitų teisės aktų projektus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome atsisakyti šių kriterijų arba patikslinti jų taikymo sritį.

Direktorė



Natalija Kaminskienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11- Nr.
Į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO” PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija teikia pastabas parengtam Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo” projektui Nr. 21-31807.

2022 m. sausio 1 d. įsigaliosiančių naujos redakcijos „Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių“ (toliau – Taisyklės) projekto 4 punkte nurodyta, kad viešojo administravimo subjekto rengiamo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekančiam viešojo administravimo subjekto darbuotojui, kuriam viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens yra pavesta atlikti teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą (toliau – vertintojas), *„negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo, išskyrus atvejus, kai viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti tik vienas darbuotojas, kuris yra teisės akto projekto rengėjas“*. Manytina, kad siūloma naujoji reglamentavimo išimtis, kuomet teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą galės atlikti pats projektą rengęs asmuo, yra ydinga, kadangi išlieka rizika, kad vertintojas objektyviai gali neįžvelgti savo paties rengto teisės akto projekto trūkumų, galinčių sudaryti prielaidas korupcijai. Atsižvelgiant į tai, tais atvejais, kai viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti tik vienas darbuotojas, kuris yra teisės akto projekto rengėjas, siūlome svarstyti alternatyvius variantus, kam gali būti pavesta atlikti tokio teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą.

Taisyklių projekto 5 punkte nurodyta, kad *„Vertintojas, atlikdamas teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, analizuoja jo turinį, vertina jį pagal teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymoje (toliau – pažyma), kurios forma pateikta Taisyklių priede, nustatytus antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijai), prognozuoja, kaip teisės akto projekto nuostatos gali sudaryti sąlygas atsirasti ar plisti korupcijai“*. Siūlome Taisyklių projekte aiškiai apibrėžti vertinamų dokumentų apimtį, t. y. nustatyti, kad su teisės akto projektu kartu vertinami ir lydimieji dokumentai.

Taisyklių projekto 9 ir 10 punktuose reglamentuojami teisės akto projekto vertintojo ir jo tiesioginio rengėjo veiksmai, vertintojui nustačius teisės akto projekto trūkumų, galinčių sudaryti prielaidas korupcijai. Tais atvejais, kai teisės akto projekto rengėjas nesutinka su vertintojo pastabomis, o vertintojas nesutinka su rengėjo teiktais argumentais ir (arba), jo nuomone, rengėjo pataisymų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti, siūlome Taisyklių projektą papildyti nuostata, įteisinančia galimybę, esant sudėtingiems teisės aktų projektams, kreiptis į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą (toliau – STT), kuri kompetentingai, nešališkai ir objektyviai atliktų teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą.

Taisyklių projekto 14 punkte nurodytas siūlomas reglamentavimas („Kai derinamas teisės akto projektas papildomas arba pakeičiamas, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas pateikia vertintojui pakeistą teisės akto projektą pakartotiniam antikorupciniam vertinimui atlikti“) įteisina pareigą vertintojui atlikti pakartotinį teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą kiekvieną kartą, kai teisės akto projekto derinimo metu jis papildomas ar pakeičiamas, neatsižvelgiant į atliktų papildymų ar keitimų reikšmingumą teisiniam reguliavimui. Atsižvelgiant į tai, siūlome numatyti, kad tais atvejais, kai derinant teisės akto projektą, kuriam jau anksčiau atliktas antikorupcinis vertinimas, atlikti tik redakcinio ir (ar) techninio pobūdžio pakeitimai ir (ar) papildymai, ir dėl šių pakeitimų ir (ar) papildymų nesikeičia teisinio reguliavimo esmė, pakartotinai atlikti antikorupcinio vertinimo nereikia.

Siekiant kompaktiškesnės Taisyklių projekto priede nurodytos Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos formos, siūlome pildomos lentelės stulpelių pavadinimų nekartoti kiekviename jos lape.

Vadovaujantis Taisyklių projekte įtvirtintu teisiniu reguliavimu nėra aišku, kokiame teisėkūros proceso etape turi būti atliktas teisės aktų projektų antikorupcinis vertinimas, todėl siūlome aiškiai tai įvardinti.

Siekiant dar efektyviau šalinti ar valdyti galimas korupcijos rizikas, siūlome Taisyklių projekto priedo lentelę papildyti šiais kriterijais:

1. Teisės akto projekto normos nesudaro sąlygų finansuoti neaiškos apimties veiklą, o finansavimo šaltiniai yra pagrįsti ir aiškūs (vertinama, kiek tai susiję su sąlygomis korupcijai pasireikšti);

2. Teisės akto projekto normos neprieštarauja galiojantiems teisės aktams ir antikorupciniu požiūriu nesukuria rizikingų teisės akto projekto nuostatų (vertinama, kiek tai susiję su sąlygomis korupcijai pasireikšti);

3. Teisės akto projekto normos nesudaro teisėkūros principų pažeidimų ir antikorupciniu požiūriu nesukuria rizikingų teisės akto projekto nuostatų (vertinama, kiek tai susiję su sąlygomis korupcijai pasireikšti);

4. Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir pateikta pakankamai informacijos antikorupciniu požiūriu įvertinti teisės akto projektą (vertinama, kiek tai susiję su sąlygomis korupcijai pasireikšti).

Ministras

Arūnas Dulkys



VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ TARNYBA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. p. rastine@tm.lt

2021-11-
į 2021-11-04

4S- (1.25Mr)
Nr. raštą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS GAUTI

Viešųjų pirkimų tarnyba (toliau – Tarnyba) susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu Nr. 21-31807 (toliau – Nutarimo projektas) teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projektu keičiamų Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 4 punkte nurodyta, kad vertintojui negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo, išskyrus atvejus, kai viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti tik vienas darbuotojas, kuris yra teisės akto projekto rengėjas. Siūlytume dar kartą apsvarstyti, ar tikslinga Taisyklėse numatyti tokią išimtį, kadangi sunku įsivaizduoti situaciją, kai viešojo administravimo subjekte būtų tik vienas darbuotojas, galintis atlikti teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą. Be to, manytina, kad siekiant skaidraus proceso tokios išimties numatymas būtų perteklinis.

2. Taisyklių 5 punkte numatyta, kad vertintojas, atlikdamas teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, analizuoja jo turinį, vertina jį pagal teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymoje (toliau – pažyma), kurios forma pateikta Taisyklių priede, nustatytus antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijai), prognozuoja, **kaip** teisės akto projekto nuostatos gali sudaryti sąlygas atsirasti ar plisti korupcijai. Siekiant tikslumo siūlome nuostatoje numatytą žodį „kaip“ pakeisti į žodį „ar“, kadangi pagal nustatytus kriterijus turėtų būti vertinama, ar teisės akto projekto nuostatos gali sudaryti sąlygas atsirasti ar plisti korupcijai.

3. Taisykių 14 punkte numatyta, kad, kai derinamas teisės akto projektas papildomas arba pakeičiamas, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas pateikia vertintojui pakeistą teisės akto projektą pakartotiniam antikorupciniam vertinimui atlikti. Siūlome šią nuostatą papildyti numatant, kad vertintojui turėtų būti pateikiamas ir lyginamasis pakeisto teisės akto variantas.

Direktorius

Darius Vedrickas

Aistė Solovjovė, tel. (8 5) 219 7059, el. p. Aiste.Solovjove@vpt.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai 2021-11- Nr. _____
I 2021-11-04 Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija, išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą bei jo lydimuosius dokumentus, informuoja, kad pastabų dėl siūlomų teisinio reguliavimo priemonių pagal kompetenciją neturi.

Ministerijos kancleris

Valdas Aleknavičius

Austė Raškinytė Ylienė, tel. (8 5) 239 1155



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Nr.
Į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (Nr. 21-31807)

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (Nr. 21-331807) (toliau – Taisyklių projektas), teikia dėl jo pastabas ir pasiūlymus.

Dėl Taisyklių projekto

1. Taisyklių projekto 2 punkto nuostata dubliuoja Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies nuostatą, nustatančią kokia (kieno patvirtinta) tvarka Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT) atlieka teisės aktų ar jų projektų antikorupcinį vertinimą. Atsižvelgiant į tai, kad įstatymų įgyvendinamuosiuose teisės aktuose neturi būti kartojamos įstatymuose įtvirtintos nuostatos, Taisyklių projekto 2 punktas brauktinas kaip perteklinis.

2. Taisyklių projekto 8 punkte nustatyta, kad vertintojas, atlikęs vertinimą, parengia pažymą ir pateikia ją teisės akto projekto tiesioginiam rengėjui. Siūlytina patikslinti šią nuostatą aptariant, kam vertintojas turėtų pateikti antikorupcinio vertinimo pažymą, kai, vadovaujantis Taisyklių projekto 4 punkto nustatyta išlyga, jis yra ir teisės akto projekto rengėjas.

3. Taisyklių projekto 14 punkto nuostata – „*Kai derinamas teisės akto projektas papildomas arba pakeičiamas, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas pateikia vertintojui pakeistą teisės akto projektą pakartotiniam antikorupciniam vertinimui atlikti*“ – suponuoja, kad po atlikto projekto derinimo su suinteresuotomis institucijomis, kai derinamas teisės akto projektas yra papildomas arba pakeičiamas, teisės akto projekto vertintojas visais atvejais be išimties privalo atlikti pakartotinį teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, nors naujų pagal antikorupcinio vertinimo pažymoje nustatytus kriterijus nevertintų nuostatų arba pakeistų antikorupciniu požiūriu jau vertintų teisės akto projekto nuostatų neatsiranda. Manytina, kad tokia teisės akto projekto vertintojui nustatyta pareiga sukurs papildomą laiko sąnaudų našą, tačiau jokios realios pridėtinės vertės neduos.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis teisinio proporcingumo principu, reiškiančiu, kad pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės turi sudaryti kuo mažesnę administracinę ir kitokią našą, nevaržyti teisinių santykių subjektų daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti, siūloma Taisyklių projekto 14 punkte numatyti išimtis, numatančias, kada po derinimo su suinteresuotomis institucijomis, kai teisės akto projektas yra papildomas arba pakeičiamas, antikorupcinis teisės akto projekto vertinimas gali būti neatliekamas. Pvz.: „*Pakartotinis antikorupcinis vertinimas neatliekamas, jei derinant teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis neatsiranda naujų pagal nustatytus kriterijus nevertintų nuostatų arba antikorupciniu požiūriu jau vertintos teisės akto projekto nuostatos nėra pakeistos, arba kai teisės akto projekto nuostatos, kurioms nustatyti*

kriterijai nebuvo aktualūs antikorupcinį vertinimą atliekant pirmą kartą, nėra pakeičiamos taip, kad minėti kriterijai tampa joms aktualūs.“

4. Taisyklių projekto 16 punkte nustatyta, kad kiti viešojo administravimo subjektai, teikdami išvadas dėl teisės aktų projektų, ir STT gali pateikti pastabas ir pasiūlymus dėl atlikto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo. Nėra aišku, kokių veiksmų turėtų imtis (ar iš viso turėtų imtis) antikorupcinį vertinimą atlikęs subjektas, gavęs kitų viešojo administravimo subjektų ir STT pastabų ir pasiūlymų. Siekiant išvengti dviprasmiško teisės akto normos vertinimo praktikoje, siūlytina šios Taisyklių projekto nuostatos atsisakyti arba Taisyklių projekto rengėjui vis dėlto manant, kad tokia nuostata yra reikalinga, ją atitinkamai patikslinti.

Dėl Taisyklių projekto priedo – Teisės aktų antikorupcinio vertinimo pažymos (toliau – Pažyma)

1. Pažymos trečiojoje pastraipoje esantį žodžių junginį „po tarpinstitucinio derinimo“ siūloma keisti į žodžių junginį „po derinimo su suinteresuotomis institucijomis“.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Pažymos 15 punkte nurodoma kontrolės (priežiūros) procedūra patenka į 14 punkte nurodytą procedūrų turinį, siūloma 14 ir 15 punktus sujungti ir palikti vieną punktą – „Teisės akto projektas nustato aiškius procedūrų atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą ir pan.)“.

3. Pažymos 7, 14 ir 15 punktuose nustatytas tas pats kriterijus – „viešinimo tvarka“: „Teisės akto projekte nustatyta sprendimų <...> viešinimo tvarka“ (7 kriterijus), „Teisės akto projektas nustato procedūrų viešinimo tvarką“ (14 kriterijus), „Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (<...> kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)“.

Siūloma projekte numatytą viešinimo procedūrą sujungti į vieną bendrą kriterijų „Teisės akto projektas nustato procedūrų, sprendimų priėmimo viešinimą“.

Vidaus reikalų ministrė

Agnė Bilotaitė



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11- Nr. (11)-SD-
Į 2021-11-05 Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Jūsų derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Siūlome Nutarimo projekte numatyti, kada pakartotinis antikorupcinis teisės akto vertinimas neatliekamas (pvz., atliekant teisės akto techninio pobūdžio pakeitimus, pakartotinis antikorupcinis vertinimas neatliekamas).

Kartu siunčiame Jums Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Korupcijos ir nusižengimų prevencijos skyriaus pateiktus pasiūlymus ir pastabas (pridedama).

PRIDEDAMA. 2 lapai.

Direktore

Roma Žakaitienė



VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS KORUPCIJOS IR NUSIŽENGIMŲ PREVENCIJOS SKYRIUS

Lietuvos savivaldybių asociacijai
at@lsa.lt

2021-11- Nr. A51- /21(3.3.2.26E-AD18)
I 2021-11-05 Nr. SAVP-732

DĖL PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ TEISĖS AKTO PROJEKTUI PATEIKIMO

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Korupcijos ir nusižengimų prevencijos skyriuje pagal kompetenciją buvo įvertintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas.

Teikiame savo pastabas ir pasiūlymus projektui.

1. Manome, kad 4 punkte numatyta išimtis yra nepagrįsta. Nuostata, kad „Vertintojui negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo, išskyrus atvejus, kai viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti tik vienas darbuotojas, kuris yra teisės akto projekto rengėjas“ yra ydinga, nes toks vertinimas neturės teisinės prasmės. Teisės akto projekto rengėjas jokiais atvejais neturėtų atlikti šio projekto antikorupcinio vertinimo. Siekdamas objektyvaus teisės akto nuostatų įvertinimo antikorupciniu aspektu viešojo administravimo subjekto vadovas turėtų pavesti vertinimą atlikti kitam darbuotojui. Išimtiniais atvejais galbūt būtų galima pasinaudoti tarnybine pagalba.

2. Pažymos preambulėje du kartus nurodyta, kad būtina nurodyti riziką keliančios nuostatos kriterijaus numerį, o jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, reikės nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas. Tai reiškia, kad preambulėje bus atkartojama lentelėje esanti informacija, kas nėra racionalu. Manome, kad jeigu tas pats kriterijus bus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, pakaktų jas sunumeruoti lentelėje ir, atitinkamai, tai nurodyti preambulėje.

3. Nėra aišku, kokiais atvejais reikės pildyti pažymos preambulės dalį dėl riziką keliančių nuostatų po to, kai derinamas teisės akto projektas buvo papildytas arba pakeistas, nes nurodyta, kad



ši dalis pildoma *tik atliekant tarpinstitucinį derinimą* (su tuo Vilniaus miesto savivaldybėje atliekant antikorupcinius vertinimus susidurti dar neteko). Visgi manytina, kad ši dalis turėtų būti pildoma visais atvejais atlikus projekto pakeitimus.

4. Antikorupcinio požiūriu vertinami teisės aktų projektai yra labai skirtingi, todėl ne visada vertinami visais nurodytais kriterijais. Siekiant daugiau aiškumo (taip pat ir rengėjams), siūlytume paskutinę lentelės stulpelį „Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą“ papildyti trečiu variantu – „nevertinta“ arba „neaktualu“:

- ☐ tenkina
- ☐ netenkina
- ☐ nevertinta / neaktualu.

Kitų pastabų ir pasiūlymų neturime.

Pagarbiai

Skyriaus vedėja

Tatjana Rusenko



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, el. p. smmin@smm.lt, <http://www.smm.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos
teisingumo ministerijai

2021- - Nr.
Į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija (toliau – Ministerija) išnagrinėjo pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir teikia šias pastabas bei siūlymus:

1. Kartu su Nutarimo projektu pateikto derinti Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių projekto (toliau – Taisyklių projektas) 2 punkte numatoma išimtis, kad tam tikru atveju viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti to teisės akto projekto rengėjas. Manytina, kad tai prieštarauja naujos redakcijos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (toliau – KPI) 8 straipsnio 3 daliai, kurioje nustatyta, kad teisės akto projekto vertintoju antikorupciniu požiūriu negali būti jo rengėjas, ir nėra jokių išimčių. Taip pat nėra aišku, kaip Taisyklių projekto 2 punkte numatomos išimties atveju turėtų būti atliekami Taisyklių projekto 8–10 punktuose numatomi veiksmai.

2. Pateiktame derinti Taisyklių projekte Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymoje (vertinimo lentelės trečiajame stulpelyje „Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)“) siūloma fiksuoti teiginius, pagrindžiančius teisės akto projekto atitiktį kiekvienam iš nustatytų vertinimo kriterijų. Tokiu būdu teisės akto projekto vertinimo procesas iš esmės tampa nemažai laiko sąnaudų reikalaujančiu teisės akto projekto nuostatų perrašinėjamu, fiksuojant jas atitinkamame Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos stulpelyje.

Siūlytume taikyti paprastesnį vertinimo procesą – tais atvejais, kai teisės akto projektas atitinka konkretų nustatytą kriterijų, Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos atitinkamame stulpelyje prie to kriterijaus tik fiksuoti tai įrašu „Kriterijų atitinka“. Jeigu teisės akto projektas neatitinka konkretaus vertinimo kriterijaus, siūlytume Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos atitinkamame stulpelyje prie konkretaus teisės akto projekto vertinimo kriterijaus

tai pagrįsti, nurodant konkrečias teisės akto projekto nuostatas, prieštaraujančias minėtam vertinimo kriterijui. Atitinkamai siūlytume keisti Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos vertinimo lentelės trečiojo stulpelio, kuriame tai būtų fiksuojama, pavadinimą ir formuluoti jį taip: „**Pagrindimas Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“)** ir **pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus** (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios ~~teigiamą~~ **neigiamą** atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)“.

Ministerijos kancleris

Julius Lukošius



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p.dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11- Nr.
Į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr)2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, esminių pastabų ir pasiūlymų jam neturi.

Kancleris

Rolandas Kvietkauskas



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 4201, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-10-

Nr. (10.16Mr-48)SD-

į 2021-11-04

Nr. (1.38Mr) 2T-1223

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Ministerija), susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu (TAIS Nr. 21-31807) (toliau – Nutarimo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projektu keičiamų Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių (toliau – Taisyklių projektas) 4 punkte siūloma įtvirtinti išimtis, numatanti, kad esant tam tikroms aplinkybėms, teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą turėtų teisę atlikti šį teisės akto projektą rengęs asmuo, nėra objektyviai pagrįsta ir tikslinga. Praktikoje yra sunkiai įsivaizduojama situacija, kad viešojo administravimo subjekte būtų tik vienas darbuotojas, galintis atlikti teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą, ir nebūtų jokių objektyvių galimybių šios funkcijos atlikimą deleguoti kitam įstaigos darbuotojui. Antra, siekiant aiškos ir skaidrios teisėkūros, teisės aktuose turėtų būti vengiama bet kokio pobūdžio išimčių nustatant atitinkamą teisinį reguliavimą, tokiu būdu išvengiant diskrecijos, bei nepagrįstų ar klaidingų teisės aktų nuostatų interpretavimo. Manytina, kad susiklostytų akivaizdžiai ydinga antikorupcinio požiūriu bei nelogiška situacija, jei tiesioginiam teisės akto projekto rengėjui būtų pavedama atlikti jo paties rengto teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą. Trečia, ši nuostata nederina su kitomis Taisyklių projekto nuostatomis, numatančiomis, kad teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymą turėtų pasirašyti tiesioginis teisės akto projekto rengėjas ir teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atlikęs asmuo. Todėl siūlytina taisyklę, numatančią, kad vertintojui negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo, šiame teisės akte nustatyti kaip bendrą principą (kaip yra dabar numatyta Taisyklių projektu siūlomame keisti teisės akte), atsisakant bet kokių išimčių nustatymo jį įgyvendinant.

2. Įvertinus Taisyklių projekto 7 punkte siūlomą nuostatą, manytina, kad Taisyklėse, be kita ko, būtina nustatyti trumpiausią galimą terminą, per kurį viešojo administravimo subjekto vadovas ar jo įgaliotas asmuo, esant šiame punkte nurodytoms aplinkybėms, galėtų pavesti vertintojui atlikti teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą. Priešingu atveju tai gali lemti situacijas, kuomet vertintojui gali būti nustatomi nepagrįstai trumpi terminai antikorupciniam teisės akto projekto vertinimui atlikti, dėl ko taptų neįmanoma objektyviai ir tinkamai atlikti vertinimą, taip pat kiltų rizika, kad procedūra būtų atlikta formaliai, nekurtų jokios pridėtinės vertės. Atsižvelgiant į tai, siūlytina numatyti trumpiausią galimą terminą pavesti vertinimui atlikti - vieną darbo dieną ir atitinkamai pakoreguoti Taisyklių projekto 7 punkto nuostatą.

3. Taisyklių projekto 7 punkte įrašytas žodis „motyvuotai“ brauktinas kaip perteklinis, nes šiame punkte jau yra nurodyti konkretūs motyvai ir aplinkybės, kurioms esant gali būti pavedama atlikti teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą nustatant kitą, nei Taisyklių projekto 6 punkte nurodomą terminą.

4. Atsižvelgiant į tai, kad Taisyklių projekto 8, 9, 11 ir 14 punktuose ir Taisyklių priede yra vartojama *teisės akto projekto tiesioginio rengėjo* sąvoka, kuri nėra apibrėžta nei Taisyklių projekte, nei Korupcijos prevencijos įstatyme, siūlytina objektyviai įvertinti poreikį šią sąvoką apibrėžti Taisyklėse. Pažymėtina, kad šio Taisyklių projekto siūlomo nustatyti reguliavimo kontekste būtina aiškiai atriboti teisės akto projekto rengėjo sąvoką nuo teisės akto projekto tiesioginio rengėjo sąvokos. Atkreiptinas dėmesys, kad teisės akto projekto rengėju Korupcijos prevencijos įstatymo nuostatų kontekste laikytinas viešojo administravimo subjektas parengęs teisės akto projektą, tačiau kas yra teisės akto projekto tiesioginis rengėjas nėra atskleidžiama nei minėtame įstatyme, nei Taisyklių projekte, todėl, manytina, šis trūkumas turėtų būti šalinamas atitinkamai papildant Taisyklių nuostatas.

5. Taisyklių projekto 12 punkte, kuris yra ir galiojančiose taisyklėse, verta svarstyti ar tikslinga papildomai vizuoti pažymą, kai ji yra lydimasis teisės akto projekto dokumentas ir pasirašomas lydraštis vadovo/įgalioto asmens nurodant kokie dokumentai pridedami. Atskiras vizavimas sukuria administracinę naštą ir nekuria pridėtinės vertės, todėl siūlytina atsisakyti.

6. Siūlytina suderinti Taisyklių 14 punkto pradžią su pabaiga ir jį išdėstyti taip:

„14. Kai derinamas teisės akto projektas papildomas arba pakeičiamas, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas pateikia vertintojui **papildytą ar** pakeistą teisės akto projektą pakartotiniam antikorupciniam vertinimui atlikti.“

Ministerijos kanclerė

Ana Selčinskienė



**LIETUVOS BANKO
STRATEGIJOS IR VALDYSENOS DEPARTAMENTO
TEISĖS SKYRIUS**

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai
Gedimino pr. 30
Vilnius

2021-11-16 Nr. S 2021/(4.4.E-4604)-12-5502
Į 2021-11-04 raštą

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 21-31807

Lietuvos bankui buvo pateiktas derinimui ir išvadų pateikimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas. Susipažinę su nurodytu teisės akto projektu, informuojame, kad pastabų ir pasiūlymų neturime.

Skyriaus vadovas, l.e.p. direktorius

Gintaras Kukauskas

Rima Stepučinskienė, tel. +370 684 53034

LIETUVOS NUSIKALTIMŲ AUKŲ RĖMIMO ASOCIACIJA

Kodas 19195926. Valakupių g. 5, LT 2016 Vilnius. Tel.+370 686 14090, el. paštas dr.r.burda@gmail.com,
sąskaitos numeris SEB banke LT527044060001295761

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
tminfo@tm.lt

2021-11-08 Nr. (S1.1.)-19

Lietuvos Respublikos Specialiųjų tyrimų tarnybai
dokumentai@stt.lt

Pastabos dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr.21-31807

Teikiame pasiūlymus dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr.21-31807 (toliau – Projektas) ir siūlome papildyto projektą:

1. Projekto II skyriaus 4 p. papildyti sakiniu ir išdėstyti taip: „4. Viešojo administravimo subjekto rengiamo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atlieka viešojo administravimo subjekto darbuotojas, kuriam viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens yra pavesta atlikti teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą (toliau – vertintojas). Vertintojui negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo, išskyrus atvejus, kai viešojo administravimo subjekte teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą gali atlikti tik vienas darbuotojas, kuris yra teisės akto projekto rengėjas. **Vertintojas negali būti to paties padalinio, kuris rengė teisės akto projektą pavaldume.**“

2. Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedą Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymos lentelę (toliau – Projekto pažymos lentelė) papildyti:

2.1. Projekto pažymos lentelę papildyti 1. punktu atitinkamai pakeisti punktų numeraciją žemiau:

1.	Kokių visuomeninių santykių subjektų reguliavimui skirtas teisės akto projektas? (pažymėti)	<input type="checkbox"/> fizinių asmenų <input type="checkbox"/> juridinių asmenų <input type="checkbox"/> verslo subjektų <input type="checkbox"/> viešojo administravimo subjektų <input type="checkbox"/> viešojo paslaugų sektoriaus subjektų <input type="checkbox"/> kita _____	<input type="checkbox"/> sutinka <input type="checkbox"/> nesutinka
----	---	--	--

2.2. Papildyti Projekto pažymos lentelės 7 p. ir išdėstyti taip: „Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka **ir būdai**“.

2.3. Papildyti Projekto pažymos lentelės 8 p. ir išdėstyti taip: „Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo **kriterijai ir** priėmimo tvarka“

2.4. Papildyti Projekto pažymos lentelės 9 punktą 9.2.¹ papunkčiu ir išdėstyti taip: „**9.2¹. visuomenės ar vietinės bendruomenės atstovavimo užtikrinimas**,,.

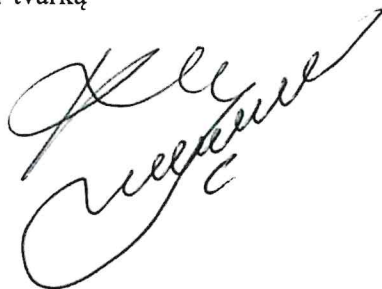
2.5. Papildyti Projekto pažymos lentelę 10¹. punktu:

10 ¹ .	Teisės aktas gali sukelti socialinį konfliktą, kuris gali kelti korupcijos riziką			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
-------------------	---	--	--	--

2.6. Papildyti Projekto pažymos lentelės 12 p. ir išdėstyti taip: „Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo **vykdytojus ir** konkrečius terminus“.

2.7. Papildyti Projekto pažymos lentelės 14 p. ir išdėstyti taip: „Teisės akto projektas nustato procedūrų viešinimo **būdus ir** tvarką“

Pirmininkas



dr. Ryšardas Burda



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS SAUGUMO DEPARTAMENTAS

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11-12 Nr. 18-10922
į 2021-11-04 Nr. (1.38Mr)2T-1223

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO
NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO
TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO**

Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentas, įvertinęs Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą, pastabų ir (ar) pasiūlymų pagal kompetenciją neturi.

Direktoriaus pavaduotojas,
einantis direktoriaus pareigas

Vaidotas Mažeika



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. 8 706 63661, faks. 8 706 63663, el. p. info@am.lt, http://am.lrv.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Į 2021-11-04

Nr. (1.38Mr) 2T-1224

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Išnagrinėjome pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektą (toliau – projektas) ir teikiame šiuos pastebėjimus:

1. Projekto 11 punkte nurodoma, kad vertintojo ir rengėjo pasirašyta teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažyma (toliau – pažyma) kartu su teisės akto projektu pateikiama viešojo administravimo subjekto vadovui ar jo įgaliotam asmeniui, kuris priima sprendimą dėl teisės akto projekto tobulinimo, priėmimo, siuntimo derinti ar pateikimo kitam teisės aktą priimančiam subjektui. Atkreipiame dėmesį, kad būtent teisės akto projekto vertintojas atlieka vertinimą ir pildo pažymą, todėl tik vertintojas turėtų ją ir pasirašyti. Ir vertintojas ir teisės akto projekto rengėjas turėtų pasirašyti pažymą tik tuomet, kai joje po vertintojo pastabų projekto rengėjo įrašoma informacija apie atsižvelgimą / neatsižvelgimą į pastabas. Siūlome atitinkamai pakoreguoti šio punkto nuostatas.

2. Projekto pažymos formos preambulėje nurodyti du laukeliai „*Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos*“ ir „*Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, kurios nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo, kai derinamas teisės akto projektas buvo papildytas arba pakeistas*“. Manome, kad antrame laukelyje rašoma informacija teisės aktų projektų rengimo procesui pridėtinės vertės neturi, tai yra užtekta, jei informacija apie projektą (prieš / po derinimo su suinteresuotais subjektais) būtų nurodoma tik pirmame laukelyje. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome antro laukelio atsisakyti.

3. Pažymos 4 kriterijus „*Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)*“ neaiškus. Atkreipiame dėmesį, kad išsireiškimai subjekto įgaliojimai ir subjekto funkcijos yra sinonimai. Įstaigos įgaliojimai / funkcijos nurodomi jų nuostatuose ir kituose teisės aktuose (pvz. vertinamajame teisės akto projekte). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome atsisakyti šio kriterijaus.

4. Pažymos 10 kriterijus „*Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka*“ neaiškus. Atkreipiame dėmesį, kad teisės akto projekte numatomos procedūros ir yra teisės akto projekto nuostatos. Siūlome šį kriterijų išdėstyti taip „*Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka*“.

5. Pažymos 14 kriterijaus „*Teisės akto projektas nustato procedūrų viešinimo tvarką*“ įrašymas abejotinas. Teisės aktas, jei jis reguliuoja visuomeninius santykius, turi būti skelbiamas teisės aktų registre (viešai). Kiti teisės aktai, juose nurodytos sprendimų priėmimo procedūros, jei jie aktualūs asmenims, dėl kurių tie sprendimai priimami, vadovaujantis gero viešojo administravimo

principu ir taip turėtų būti skelbiami / viešinami (pvz. įstaigų interneto puslapiuose). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome apsvarstyti šio kriterijaus aktualumą.

6. Pažymos 17 kriterijus „*Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir pan.)*“ ir 18 kriterijus „*Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra*“ neaiškūs. Atkreipiame dėmesį, kad tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir kita atsakomybė už atitinkamas neteisėtas veikas, jų taikymo procedūros, nustatytos / nustatomos Valstybės tarnybos įstatyme, Administracinių nusižengimų kodekse, Baudžiamajame kodekse ir pan., tai yra kituose teisės aktuose. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome atsisakyti šių kriterijų.

Aplinkos ministerijos kanclerė

Sigita Vasiljevaitė

R. Alavočius



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,
Tel. (8 5) 203 4696, faks. (8 5) 203 4692, el. p. info@enmin.lt, enmin.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2021-11-
Į 2021-11-04

Nr. (5.1-06 Mr)3-
Nr. (1.38Mr)2T-1223

IŠVADA DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija (toliau – Energetikos ministerija), gavusi ir išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2021 m. lapkričio 4 d. raštu Nr. (1.38Mr)2T-1223 pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Projektas) ir su juo susijusius dokumentus, informuoja, kad Energetikos ministerija pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų Projektui neturi.

Teisės ir personalo grupės vadovas,
laikinais atliekantis ministerijos kanclerio funkcijas

Tomas Daukantas



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBĖS KONTROLĖ

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2021-11-
Į 2021-11-04

Nr.
Nr. 21-31807

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. KOVO 12 D. NUTARIMO NR. 243 „DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO PROJEKTO

Susipažinę su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimo Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu, teikiame pastabas dėl šių taisyklių projekto:

1. Kadangi taisyklių 2 p. nuostata nėra šio teisės akto reguliavimo dalykas (tai nustatyta Korupcijos prevencijos įstatymo 8 str. 6 d.), siūlome šio punkto atsisakyti.
2. Taisyklių 7 p. siūlome nustatyti konkretų pagrįstą minimalų antikorupcinio vertinimo atlikimo terminą, toks reikalavimas be kita ko įtvirtintas taisyklių priedo (pažymos formos) 12 p.
3. Taisyklių 8, 9, 10, 11 ir 14 p. ir priede (pažymos formoje) vartojama sąvoka „tiesioginis rengėjas“, kuri nėra apibrėžta (pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 8 str. teisės akto projekto rengėjas yra viešojo administravimo subjektas). Siūlome taisyklėse nustatyti šią sąvoką ir patikslinti 4 p., kuriame teisės akto projekto rengėju įvardijamas viešojo administravimo subjekto darbuotojas.
4. Taisyklių 12 p. formuluotė „teisės aktą priimančiams subjektams“ pildytina žodžiais „viešojo administravimo“.
5. Kvestionuotina taisyklių 16 p. nuostata, kad viešojo administravimo subjektai, Vyriausybės Darbo reglamento nustatyta tvarka teikdami išvadas dėl teisės aktų projektų, gali įvertinti ir pareikšti pastabas ir pasiūlymus dėl viešojo administravimo subjekto atlikto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo. Korupcijos prevencijos įstatyme tokie įgalinimai viešojo administravimo subjektams nenumatyti, neaiškios tokio vertinimo teisinės pasekmės teisės akto projekto rengėjui. Vyriausybės Darbo reglamente sureguliuotas tik teisės aktų projektų, bet ne su juo susijusių dokumentų, derinimas.
6. Kadangi trumpinys „vertintojas“ įvestas taisyklių 4 p., siūlome jį vartoti priedo (pažymos formos) 3 ir 5 stulpeliuose vietoje sąvokos „antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo“.

Valstybės kontrolieriaus pavaduotojas

Audrius Misevičius

Ela Kerušauskienė, mob. 8 673 13 794, el. p. ela.kerusauskiene@vkontrolė.lt
Raminta Jastremskienė, mob. 8 608 93 885, el. p. raminta.jastremskiene@vkontrolė.lt